

Dipl.-Ing. Anton Philipp Revertera
Bahnhofstraße 21
8811 Scheifling

Amt der Steiermärkischen Landesregierung
Abteilung 13 – Umwelt und Raumordnung
E-Mail: abteilung13@stmk.gv.at

Scheifling, 15.04.2015

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich bin Konsensinhaber einer Wasserkraftanlage am Feßnachbach in der Marktgemeinde Scheifling im Bezirk Murau. Das Wasserrecht ist im Wasserbuch mit der Postzahl 14/435 als aufrechtes Wasserrecht ohne zeitlicher Befristung eingetragen.

Nunmehr musste ich mit Verwunderung feststellen, dass in dem vom Verfassungsdienst kundgemachten Entwurf für die Gewässerschutzverordnung der Feßnachbach von der Einmündung des Saubaches bei km 6,475 bis zur Einmündung des ersten linksseitigen unbenannten Gerinnes bachab KW Prinz Croy bei km 9,266 als so genannte Bewahrungsstrecke (Kategorie A) ausgewiesen werden soll. Als Bewahrungsstrecke (Kategorie A) wird demnach eine „hydromorphologisch weitgehend unbelastete und nutzungsfreie Gewässerstrecke“ verstanden.

Dieser geplanten Ausweisung kann ich nicht folgen, da der Feßnachbach in diesem Bereich jedenfalls folgende hydromorphologischen Defizite aufweist:

von km:	bis km:	Beschreibung:	siehe Anlage:
6,00	-	Wasserfassung Wasserkraftwerk Auer	
6,08	6,20	Geschiebesperre der WLW mit Verlandungsraum	1 – Pläne der Geschiebesperre der WLW (Quelle: WLW)
6,45		Brücke 1 – Sohlsicherung mit Absturz	2 – Foto (Quelle: Revertera)
6,48		Örtliche Bachprofilierungen und -räumungen der WLW	3 – Lageplan der von der WLW durchgeführten Bachprofilierungen (Quelle: WLW)
6,90		Absicherung eines Uferanrisses von der WLW	4 – Foto (Quelle: WLW)
7,15		Brücke 2 – Sohlsicherung mit Absturz	5 – Foto (Quelle: Revertera)
8,00		Brücke 3 – Sohlsicherung mit Absturz	6 – Foto (Quelle: Revertera)
8,40		Furt	7 – Foto (Quelle: Revertera)
8,95		Brücke 4 – Sohlsicherung mit Absturz	8 – Foto (Quelle: Revertera)
9,22		Krafthaus	9 – Foto (Quelle: Revertera)
9,49		Wasserfassung	10 – Foto (Quelle: Revertera)
9,78		Brücke 5 – Sohlsicherung mit Absturz	11 – Foto (Quelle: Revertera)
6,48	9,78	Im Bereich des Forstweges wurde der Bach an mehreren Stellen mit Längsverbauungen aus Wasserbausteinen und Dammschüttungen gesichert	

Da ich schon seit längerer Zeit an der Anpassung meines Kraftwerkes in Form einer Erweiterung arbeite und diesbezüglich auch erhebliche Planungskosten angefallen sind möchte ich Sie bitten, den hydromorphologischen Zustand des Feßnachbaches in oben angeführtem Abschnitt nochmals, allenfalls in einer gemeinsamen Begehung, zu überprüfen und die geplante Ausweisung entsprechend zu ändern.

Mit einem herzlichen Dank für Ihre Bemühungen im Voraus verbleibe ich mit freundlichen Grüßen

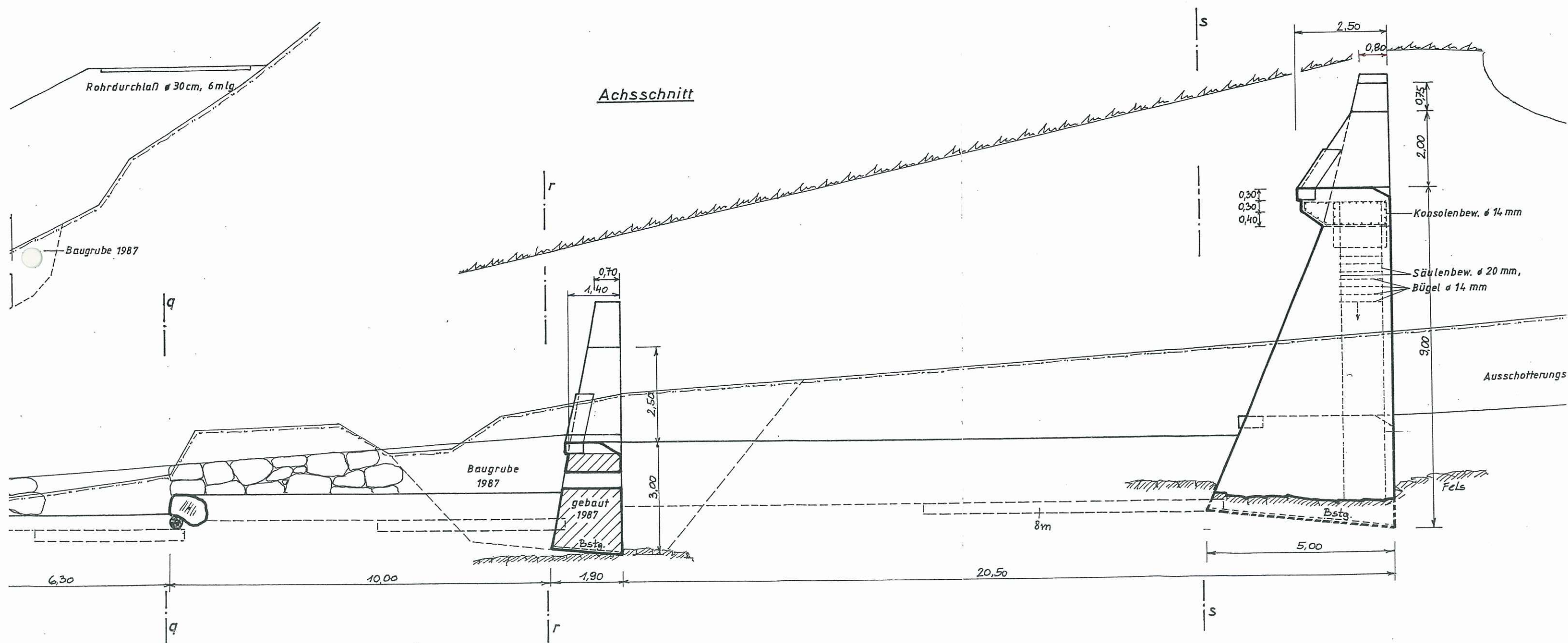


Dipl.-Ing. Anton Philipp Revertera

Anlagen:

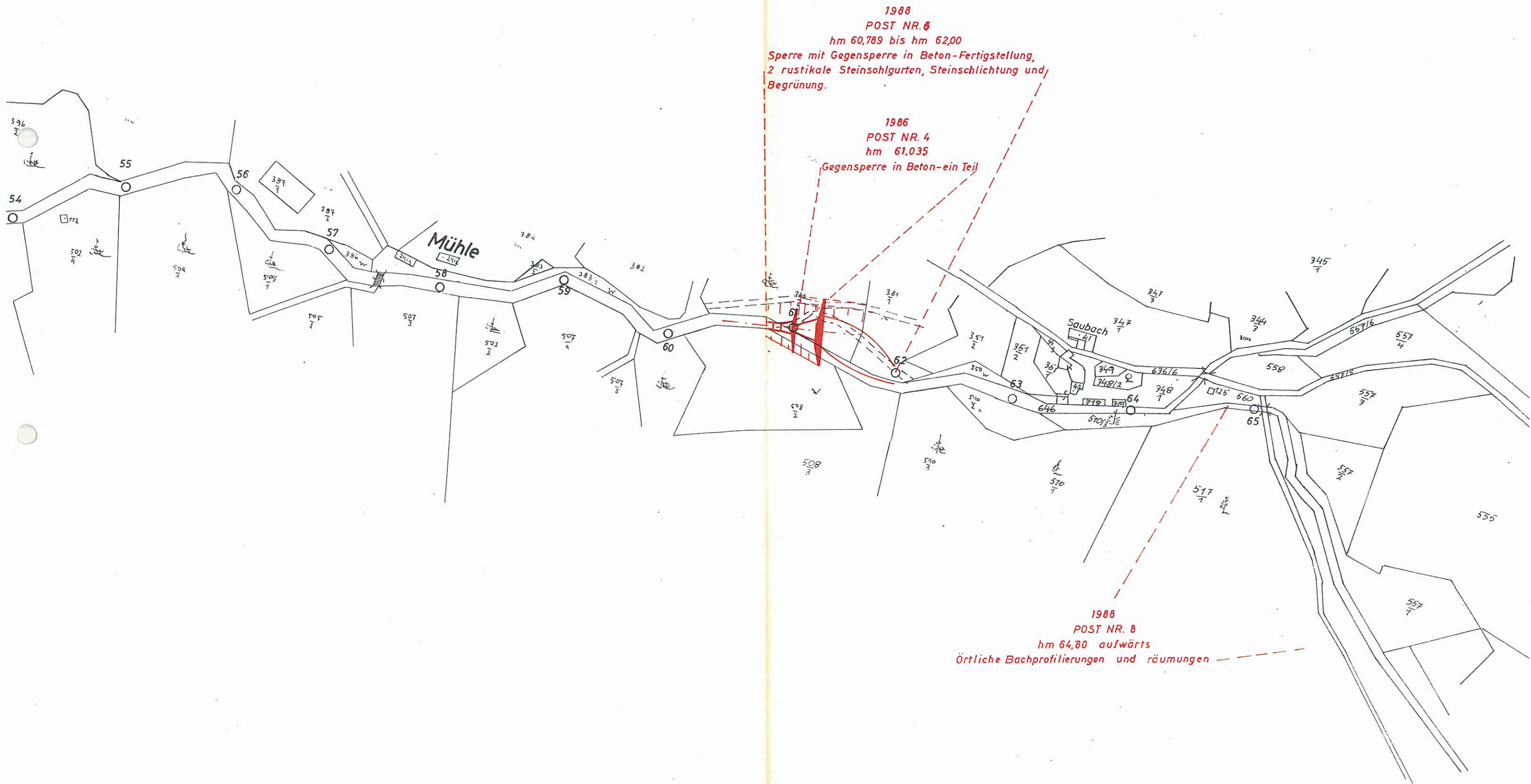
- 1 – Pläne der Geschiebesperre der WLV (Quelle: WLV)
- 2 Foto (Quelle: Revertera)
- 3– Lageplan der von der WLV durchgeführten Bachprofilierungen (Quelle: WLV)
- 4 – Foto (Quelle: WLV)
- 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 – Fotos (Quelle: Revertera)

Quelle: WLV
Datum: 22.10.2014





Quelle: WLK
Datum: 22.10.2014



1988
POST NR. 6
hm 60,789 bis hm 62,00
Sperre mit Gegensperre in Beton-Fertigstellung,
2 rustikale Steinsohlgersten, Steinschichtung und
Begrünung.

1986
POST NR. 4
hm 61,035
Gegensperre in Beton-ein Teil

1988
POST NR. 8
hm 64,80 aufwärts
Örtliche Bachprofilierungen und räumungen



- 1 Oberes Murtal
- 2 Felsnachbach
- 3 VII/94
- 4 24 x 36
- 5 Nr. 26A
- 6 2 km 69

EBD 1994

Abflussung aus d.V.
Surinnes















